

# Guide de rédaction

## Policy Brief Analytique

Géoéconomie et Entreprises — M1-M2 — Université de Lorraine

---

### 1 Qu'est-ce qu'un policy brief analytique ?

Un policy brief analytique n'est **pas** un résumé de la littérature ni un essai d'opinion. C'est un document qui :

1. **Identifie le consensus dominant** sur une politique géoéconomique
2. **Le confronte aux faits** — en cherchant ce qui ne colle pas
3. **Propose un diagnostic honnête** — avec ses nuances
4. **Formule des recommandations opérationnelles** — avec acteur, calendrier et instrument

*En un mot : vous jouez le rôle d'un conseiller qui doit dire à un décideur ce que personne d'autre ne lui dit.*

### 2 Structure recommandée (5–10 pages)

#### Page 1 : Résumé exécutif (10–15 lignes)

- Le résumé doit être **autonome** : un lecteur pressé qui ne lit que cette page doit comprendre :
- Quelle politique vous analysez
  - Quel est votre diagnostic principal (1 phrase)
  - Vos 3 recommandations clés

*Astuce : écrivez le résumé en dernier, une fois le brief terminé.*

#### Section 1 : Le consensus (1 page)

- Que dit le discours officiel sur cette politique ?
- Quels sont les objectifs annoncés ?
- Sur quelles hypothèses repose ce consensus ?
- *Exemple* : « Le CRM Act va réduire la dépendance européenne aux minerais critiques chinois en diversifiant les sources d'approvisionnement. »

**Piège à éviter** : ne pas confondre le consensus avec votre propre opinion. Décrivez objectivement ce que la majorité des analystes et décideurs pensent.

#### Section 2 : Les faits dérangeants (2–3 pages)

C'est le cœur de votre travail. Trouvez **au moins 3 faits sourcés** qui questionnent le consensus :

- Des données qui contredisent les objectifs affichés
- Des effets de bord non anticipés
- Des précédents historiques qui suggèrent l'échec
- Des acteurs clés ignorés dans le consensus

*Exemple* : « Malgré 300 Mds€ annoncés pour Global Gateway, la part de l'UE dans les matières premières critiques importées de Chine a augmenté entre 2021 et 2025. »

**Bonnes pratiques :**

- Privilégiez les sources primaires (Eurostat, ECB, rapports officiels, données publiques)
- Citez précisément (année, page, chiffre)
- Un « fait dérangent » est un fait, pas une opinion

### Section 3 : Les angles morts (1–2 pages)

Les angles morts sont des dimensions **absentes du débat public** mais potentiellement décisives :

- Ce dont personne ne parle (pas les faiblesses déjà connues)
- Les acteurs oubliés, les effets de second ordre
- Les vulnérabilités créées par la politique elle-même (« substitution de dépendances »)

*Exemple* : « L'UE CRM Act ne couvre pas la transformation chimique, qui reste à 87% en Chine. Diversifier l'extraction sans diversifier la transformation déplace le problème sans le résoudre. »

**Test de qualité** : Un angle mort que tout le monde connaît n'en est pas un. Demandez-vous : « est-ce que quelqu'un dans la salle serait surpris par ce point ? »

### Section 4 : Diagnostic (1 page)

Synthétisez votre analyse en un diagnostic équilibré :

- Forces de la politique (ce qui pourrait fonctionner)
- Faiblesses (ce qui risque d'échouer)
- Votre verdict : la politique atteindra-t-elle ses objectifs ? Sous quelles conditions ?

**Piège** : ne pas tomber dans le pessimisme systématique. Un bon diagnostic est honnête, pas négatif.

### Section 5 : Recommandations (1 page)

3 à 5 recommandations, chacune avec :

- **L'acteur** : qui doit agir ? (Commission, BCE, gouvernement national, EIB...)
- **Le calendrier** : quand ? (immédiat, 6 mois, 2 ans)
- **L'instrument** : comment ? (règlement, fonds, directive, accord bilatéral...)

*Exemple* :

« **Recommandation 2** : La Commission européenne devrait, d'ici fin 2026, étendre le périmètre du CRM Act à la transformation chimique (raffinage et purification), en imposant un seuil de diversification de 40% hors Chine d'ici 2030. »

**Piège** : « Il faudrait renforcer les capacités » n'est PAS une recommandation. C'est un vœu pieux. Nommez l'acteur, le calendrier et l'instrument.

## 3 Sources recommandées

Type	Sources
Données	Eurostat, ECB, OCDE, World Bank, SIPRI, IEA
Institutions UE	Règlements UE (EUR-Lex), Communications COM, Rapport Draghi
Think tanks	IFRI, Bruegel, CEPS, PIIE, CSIS, Carnegie, Chatham House
Académiques	Google Scholar, NBER, CEPR, articles cités dans le cours
Médias spécialisés	Financial Times, The Economist, Politico Europe

## 4 Erreurs fréquentes

1. **Le brief d'opinion** : pas de données, que des opinions personnelles → 8/20 max
2. **Le résumé de littérature** : liste d'articles sans analyse critique → 10/20 max
3. **L'alarmisme** : tout est négatif, aucune nuance → perd des points en diagnostic
4. **Les recommandations creuses** : sans acteur ni calendrier → perd 50% du critère 5
5. **Le plagiat** : reproduire des paragraphes sans citation → 0/20 et conseil de discipline
6. **L'IA non déclarée** : utilisation d'IA générative sans déclaration → pénalité

## 5 Calendrier

Échéance	Action
Séance 3	Distribution de ce guide
Séance 5	Validation du sujet par l'enseignant (email ou en cours)
Séance 8	Possibilité de soumettre un plan détaillé pour feedback (optionnel)
Séance 10	<b>Remise du policy brief sur Moodle avant le début du cours</b>
Séance 11	Présentation orale (5 min) + discussion

« La question n'est pas si la politique a échoué. La question est : était-elle vulnérable dès le départ ? »